

Мониторинг качества начального образования

Муниципальный мониторинг «Формирование метапредметных результатов» в начальной школе

В условиях реализации ФГОС особые требования предъявляются к результатам обучения, важное место среди которых занимают метапредметные результаты, включающие освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий, способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и обучающимися, построение индивидуальной образовательной траектории.

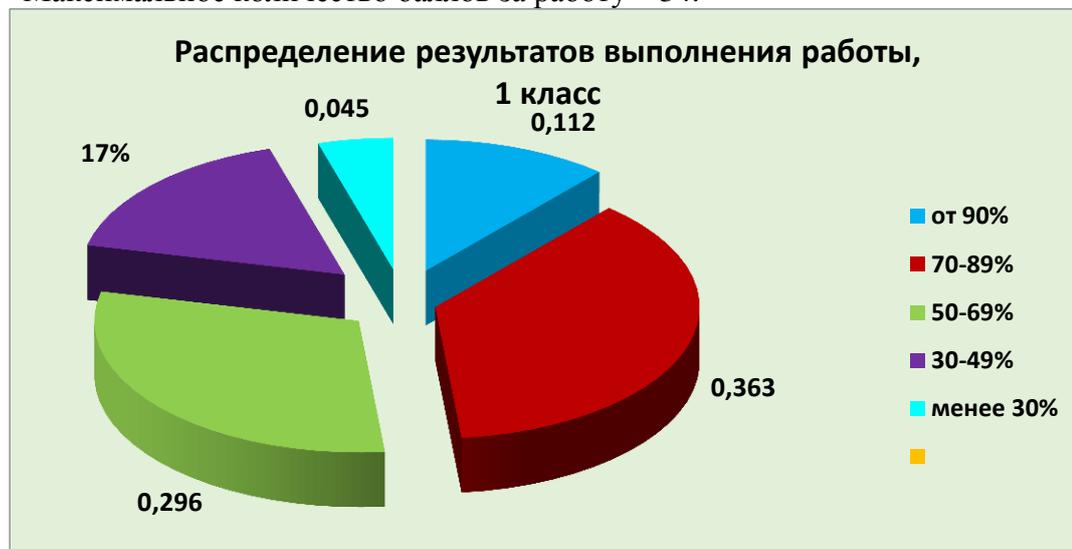
В соответствии с Планом мероприятий по реализации ФГОС в системе общего образования и по решению Координационно-методического совета в мае 2017 года был проведен мониторинг «Формирование метапредметных результатов» (итоговая комплексная работа) в 1-3 классах по итогам учебного года.

Итоговая комплексная работа для обучающихся 1 класса, составленная на основе материалов программ учебных предметов «Русский язык», «Литературное чтение», «Математика», «Окружающий мир», состояла из 16 заданий в 2-х вариантах.

Цель данной работы – оценка способностей обучающихся работать с информацией, представленной в виде художественного текста и решать учебные и практические задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий на межпредметной основе.

В итоговой комплексной работе в 1 классах приняло участие 514 (91%) из 562 первоклассников, обучающихся по ФГОС в Ломоносовском районе.

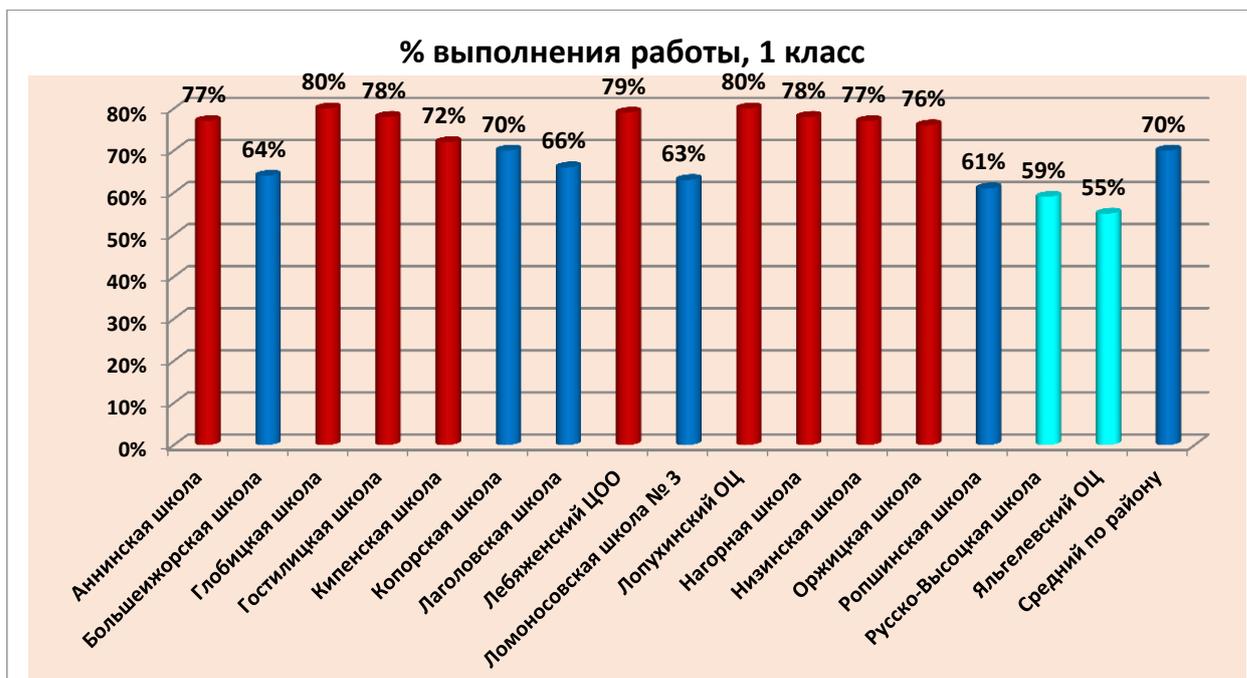
Максимальное количество баллов за работу – 34.



Количество обучающихся, выполнивших от 91 до 100% работы, составило 57 человек (11,2%): в Глобичской школе (80%, всего 3 обучающихся в классе), в Кипенской школе и Лебяженском центре общего образования (24%).

Успешность выполнения работы (% выполнения от 50%) составила 77%, число обучающихся, выполнивших менее 30% заданий - 23 (4,5%). Наибольшее число обучающихся, не справившихся с работой – в Большеижорской школе (16%), Кипенской и Копорской школах (8%).

Средний тестовый балл за работу составил, **23,9**; средний % выполнения работы составил 70%. При этом в 9 школах из 16 (56%) % выполнения работы в среднем превысил районный показатель. Значительно ниже районного показателя результаты в Русско-Высоцкой школе (59% выполнения) и Яльгелевском образовательном центре (55% выполнения).



Наилучший результат показали обучающиеся:

Анинской школы (учителя Тимофеева Н.Д., Егорова З.И.) – **26,3 балла** (77% выполнения)

Гостилицкой школы (учителя Сысун Т.Ю., Карпенко Л.А.) – **26,4 балла** (78% выполнения)

Кипенской школы (1б класс, учитель Борисова Л.П.) – **30,5 балла** (90% выполнения)

Лебяженского центра общего образования (учителя Велибекова Э.Ш., Высоцкая Е.А.) – **26,9 балла** (79% выполнения)

Ломоносовской школы №3 (1а класс, учитель Смирнова О.А.) – **26,6** (78% выполнения)

Лопухинского образовательного центра (учитель *Лопатникова И.В.*) – **27,1** (80% выполнения)

Нагорной школы (учителя *Васильева О.О., Товпенец М.Н.*) – **26,5** (78% выполнения)

Низинской школы (учитель Бородина Т.П.) – **26,2 балла** (77% выполнения)

Оржицкой школы (учитель Колухова Н.А.) – **25,8 балла** (76% выполнения).

Единственным заданием (% выполнения составил 52%), вызвавшим наибольшие затруднения у обучающихся, стало задание №12 (вариант 1 – нахождение в тексте описания и вариант 5 – придумать и записать вопрос к тексту), что говорит о необходимости организации работы по смысловому чтению на всех этапах и предметах обучения, начиная с 1 класса.

При сравнительно высоких результатах выполнения отдельных заданий (от 65 до 91%), наиболее тревожным и требующим глубокого анализа каждым педагогом является результат невыполнения обучающимся 50% работы.

В среднем по району 107 обучающихся (21%) показали результат 50% и менее выполнения предложенных заданий, что говорит о недостаточной сформированности метапредметных универсальных учебных действий (УУД) по итогам первого года обучения в соответствии с требованиями ФГОС. Особенно высок данный показатель в Копорской, Ломоносовской №3 (1б и 1в классы), Русско-Высоцкой школах и Яльгелевском образовательном центре

Итоговая метапредметная работа для обучающихся 2 классов, составленная на основе материалов программ учебных предметов «Русский язык», «Литературное чтение», «Математика», «Окружающий мир», состояла из 17 заданий в 2-х вариантах.

Цель данной работы – оценка способностей обучающихся работать с информацией, представленной в виде художественного текста и решать учебные и практические задачи

на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий на межпредметной основе.

В итоговой комплексной работе во 2 классах приняло участие 489 (92%) из 529 второклассников, обучающихся по ФГОС в Ломоносовском районе.

Максимальное количество баллов за работу – 40.

Количество обучающихся, выполнивших от 90 до 100% работы, составило 56 человек (11,5%): в Оржицкой школе (42%), в Яльгелевском образовательном центре (39%), в Аннинской школе (25%).

Успешность выполнения работы (% выполнения от 50%) составила 72%, число обучающихся, выполнивших менее 30% заданий - 34 (7%), 20,9% обучающихся справились с работой только на 30-49%. Наибольшее число обучающихся, не справившихся с работой – в Аннинской (16%), Ропшинской (15%), Большеижорской (13%) и Гостилицкой (12%) школах.



Средний тестовый балл за работу составил **27,8**; средний % выполнения задания составил по району **70%**.

Наилучший результат показали обучающиеся:

Аннинской школы (2г класс, учитель Полева Э.В.) – **35,8 балла** (89% выполнения)

Большеижорской школы (учитель Дубрава Т.Ю.) – **30,4 балла** (76% выполнения)

Гостилицкой школы (учитель Михайлова И.В.) – **29,2 балла** (73% выполнения)

Кипенской школы (учителя Калгушкина Е.А., Литвинова М.О., Полякова Ж.Л.) – **32,3 балла** (81% выполнения)

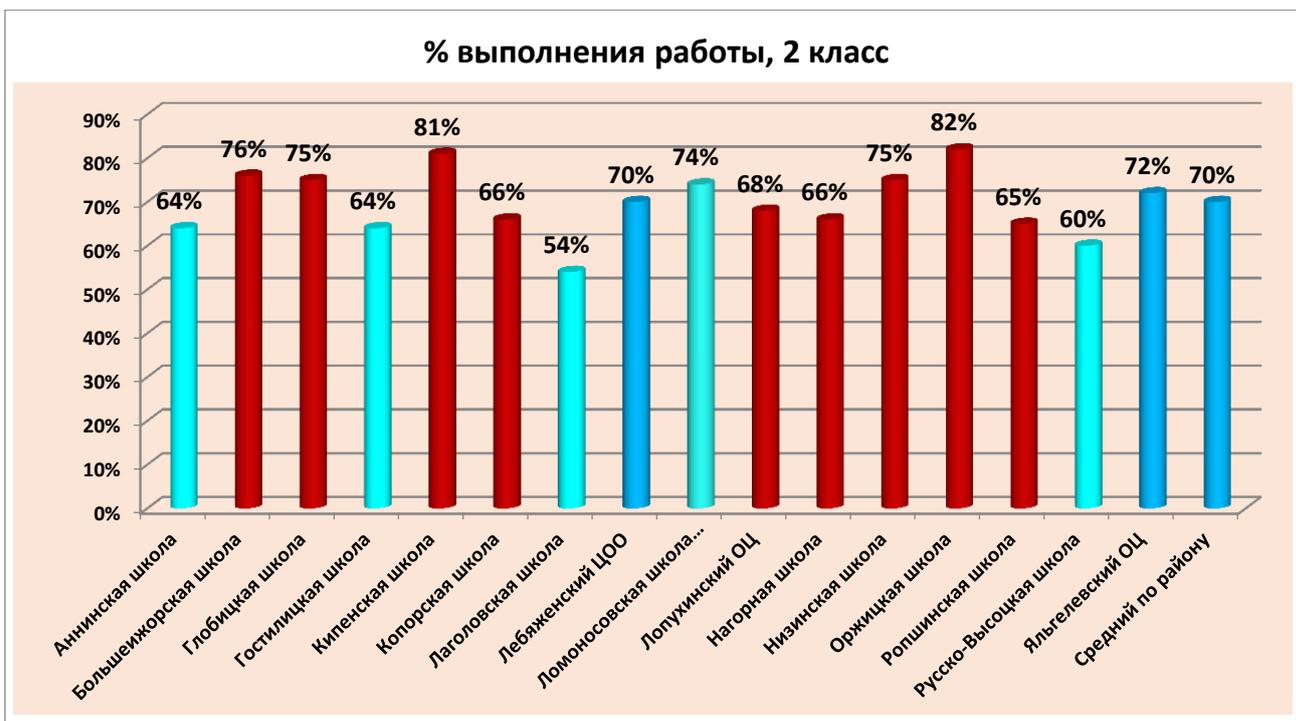
Ломоносовской школы №3 (2а класс, учитель Сахарова М.А.) – **34,1 балла** (86% выполнения)

Низинской школы (учитель Донскова Т.Н.) – **30,2 балла** (75% выполнения)

Оржицкой школы (учитель Антонова М.П.) – **32,8 балла** (82% выполнения)

Русско-Высоцкой школы (2б, учитель Лепихова Е.В.) – **28,1 балла** (70%)

Яльгелевского образовательного центра (учитель Свирид М.П.) – **28,9 балла** (72% выполнения).



Результаты значительно ниже среднего балла по району показали обучающиеся: Аннинской школы (1а класс) – 15,6 (39% выполнения), Русско-Высоцкой школы (2в класс) – 20,2 (50% выполнения).

В качестве положительных результатов по формированию метапредметных УУД в 2 классах можно отметить показатели обучающихся Кипенской и Оржицкой школ.

Вместе с тем тревожным и требующим глубокого анализа каждым педагогом является результат невыполнения обучающимся 50% работы.

В среднем по району 136 обучающихся (28%) показали результат менее 50% выполнения предложенных заданий, что говорит о недостаточной сформированности метапредметных универсальных учебных действий (УУД) по итогам второго года обучения в соответствии с требованиями ФГОС. Особенно высок данный показатель в Лаголовской школе (50% выполнили менее 50% заданий), Большеижорской школе (44% выполнили менее 50% заданий), в Лебяженском центре общего образования, Гостилицкой и Ропшинской школах (по 37% выполнили менее 50% заданий).

Итоговая метапредметная работа для обучающихся 3 классов, составленная на основе материалов программ учебных предметов «Русский язык», «Литературное чтение», «Математика», «Окружающий мир», состояла из 17 заданий в 2-х вариантах.

Цель данной работы – оценка способностей обучающихся работать с информацией, представленной в виде художественного текста и решать учебные и практические задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий на межпредметной основе.

В итоговой комплексной работе в 3 классах приняло участие 443 (95%) из 467 третьеклассников, обучающихся по ФГОС в Ломоносовском районе.

Максимальное количество баллов за работу – 42.

Количество обучающихся, выполнивших от 90 до 100% работы, составило 48 человек (10,8%): в Русско-Высоцкой школе (32%), в Оржицкой школе (29%), в Нагорной школе (24%), в Глобичской школе (20%).

Успешность выполнения работы (% выполнения от 50%) составила 79,2%, число обучающихся, выполнивших менее 30% заданий - 10 (2,3%), 19,2% обучающихся справились с работой только на 30-49%. Наибольшее число обучающихся, не справившихся с работой – в Большеижорской (32%).



Средний тестовый балл за работу составил **30,3**; средний % выполнения задания составил по району **72%**.

Наилучший результат показали обучающиеся:

Аннинской школы (учителя Менская Н.И., Пахомова Г.Е.) – **34,6 балла** (82% выполнения)

Гостилицкой школы (учителя Приходько Т.Б., Дорошенко Г.В.) – **31,5 балла** (75% выполнения)

Кипенской школы (1а класс, учитель Черных А.П.) – **31,7** (75% выполнения)

Копорской школы (учитель Воронова О.А.) – **30,5 балла** (73% выполнения)

Лебяженского центра общего образования (учитель Лигус Н.Д.)

Ломоносовской школы №3 (1а и 1б классы, учителя Веселова Н.П., Шевцова И.А.) – **33,4 балла** (79% выполнения)

Нагорной школы (учитель Тарасова Л.В.) – **34,4 балла** (82% выполнения)

Низинской школы (учитель Ильина Л.Я.) – **30,4 балла** (72% выполнения)

Оржицкой школы (учитель Спирина О.А.) – **36,9 балла** (88% выполнения).

Ропшинской школы (учитель Трофимова Т.Л.) – **31,8 балла** (76% выполнения).

Результаты значительно ниже среднего балла по району показали обучающиеся: Ломоносовской школы №3 (1в класс) – 19,9 (47% выполнения), Большеижорской школы – 19,4 (46%), Яльгелевского образовательного центра – 23,1 (55% выполнения).



Анализируя выполнение конкретных заданий, следует отметить недостаточно высокий уровень выполнения заданий № 9 (53%) и №14 (59%) – решение математических задач. Педагогам необходимо включать данные тематические разделы в систему работы как при повторении пройденного материала, так и при изучении нового учебного материала.

Результаты проведенного мониторинга наглядно демонстрируют динамику формирования УУД в школе на первой ступени обучения, позволяют выявить проблемы учеников: плохо работают с объёмными текстами; трудно справляются с заданиями, в которых нужно учитывать много условий; испытывают проблемы при работе с интегрированными заданиями, в которых нужно применять знания из нескольких учебных предметов; затрудняются, если необходимо сделать вывод.

От педагога, желающего качественно улучшить результаты обучения, требуется серьезная работа по осмыслению предметного содержания, его структурированию, ранжированию, а также проектированию приемов грамотного представления.

При этом организационный аспект занятий имеет не меньшее значение, чем содержательный. Для достижения результатов метауровня обучающиеся должны научиться **МЫСЛИТЬ продуктивно**. Эффективным средством развития данного умения является организация самостоятельной продуктивной мыслительной деятельности обучающихся.

Возможности формирования метадеятельности заложены в ряде методик, подходов и технологий таких, как проектная деятельность или интерактивные методики.

Именно благодаря грамотной работе с предметным содержанием и организации самостоятельной продуктивной мыслительной деятельности обучающихся при системной работе педагога или группы педагогов возможно достижение высоких метапредметных результатов.